

TEHNO GRUPA d.o.o. u stečaju
Rudolfa Bičanića 20
10000 ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STEČAJNI SUDAC
87 St-365/10

Stečajni dužnik: TEHNO GRUPA d.o.o. u stečaju, Zagreb

Razlučni vjerovnik: BANKA KOVANICA d.d., Varaždin

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na Žalbu razlučnog
vjerovnika od 20.01. 2023.god.

Punomoćnica razlučnog vjerovnika podnijela je Žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-365/2010 iz svih žalbenih razloga.

Uzimajući u obzir specifičnosti poslovanja stečajnih dužnika smatram da je Žalba pravno, a i životno neutemeljena.

U odnosu na navode iz žalbe očitujem se kako slijedi:

III – U odnosu na trošak poreza na dodanu vrijednost (PDV-a)

U konkretnom slučaju oporezivanja nekretnine bitne su slijedeće odredbe Zakona o PDV-u.

-čl.1.st.1.-predmet oporezivanja

-čl.6.st.1.-porezni obveznik

-čl.40.st.1.toč j) i k)-oslobođanje od plaćanja PDV-a

Predmet oporezivanja su opisane nekretnine, u prijedlogu za diobu kupovnine i u rješenju Suda o namirenju označene kao E-1 (stan) sa G-1 (garaža) i E-3 (stan) sa G-2 (garaža), porezni obveznik je stečajni dužnik, a u čl.40.st.1.toč. j) i k) navedene su građevine i zemljišta koja su oslobođena plaćanja PDV-a. Obzirom da su prodane nekretnine koje nikada nisu bile nastanjene (nove nekretnine), iste nisu oslobođene plaćanja PDV-a po naprijed navedenoj odredbi Zakona o PDV-u.

Citiram tumačenje Porezne uprave koje se odnosi na ovu odredbu:

Ako se u postupku ovrhe proda nekretnina na koju se plaća PDV, osobi koja nije porezni obveznik, tada je ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan na isporučenu nekretninu obračunati PDV. U tom slučaju smatra se da postignuta

cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV obzirom da je ovršenik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a. U tom slučaju PDV se izračunava primjenom preračunate stope PDV-a na postignutu cijenu.

Tumačenje dostavljam u prilogu.

Činjenica da je kupac samoinicijativno platio, na svoju štetu, porez na promet nekretnina nije relevantna za predmet Žalbe. Naime, stečajni upravitelj mora ispostaviti račun sukladno zakonskim propisima, a to znači da mora preračunatom stopom naznačiti iznos PDV-a i taj iznos platiti. Račun nije ispostavljen iz razloga što na računu stečajnog dužnika nema novaca, a izdavanjem računa za stečajnog dužnika bi nastalo dugovanje prema Poreznoj upravi. To je jedna od životnih situacija u stečajnim postupcima. Istina je da je zbog neizdavanja računa stečajni upravitelj u prekršaju, ali bio bi u prekršaju i da je izdao račun, a da ne plati PDV. Svakako da ne izdavanje računa ne može biti opravdanje razlučnom vjerovniku za oslobađanje od plaćanje te njegove obveze.

Iznenaduje me površno tumačenje punomoćnice razlučnog vjerovnika (kao odvjetnice) kada navodi:

Sukladno čl.5. Zakona o porezu na promet nekretnina (Narodne novine broj 115/2016, 106/2018):

„(1) Predmet oporezivanja je promet nekretnina.

(2) Iznimno od stavka 1. ovog članka, prometom nekretnina, u smislu ovog zakona, ne smatra se stjecanje nekretnina na koje se plaća porez na dodanu vrijednost.“

Smatram da je normalno da su u Zakonu o porezu na promet nekretnina izuzete nekretnine na koje se odnose odredbe Zakona o PDV-u. Izdavanje ili ne izdavanje računa nema utjecaja na zakonsku odredbu.

IV- U odnosu na troškove komunalne naknade i naknade za uređenje voda

Stečajni upravitelj je dostavio rješenja Grada Zagreba kojima je određena visina komunalne naknade i naknade za uređenje voda. Stečajni dužnici nisu oslobođeni nikakvih obveza za vrijeme od otvaranja stečajnog postupka. Uvijek postoji mogućnost da pojedinačni računi ne dođu na pravu adresu, ali to ne oslobađa nikoga od plaćanja obveza koje su utvrđene pojedinim rješenjima nadležnih tijela lokalne ili državne vlasti. To su životne situacije i tada se dugovi naplaćuju ovrhama. Smatram da je Sud u ovom slučaju uvažio životnu situaciju u kojoj se često nalazi stečajni dužnik. U novije vrijeme se poštanske uputnice ipak dostavljaju na adresu stečajnog upravitelja, a ne na adresu stečajnog dužnika.

V-U odnosu na troškove knjigovodstva

Punomoćnica razlučnog vjerovnika opet zanemaruje da je u stečajnom postupku teško osigurati kontinuirani priljev novčanih sredstava. Uobičajeno je da se u takvim slučajevima dogovara plaćanje knjigovodstvenih usluga u momentu kada se osiguraju novčana sredstva.

Bilo bi zaista u takvim slučajevima neprimjereno tražiti da knjigovodstveni servis fakturira svoje usluge svaki mjesec iz razloga što mora obračunati i platiti PDV, a da mu to korisnik usluge nije platio.

Komunikacija sa Poreznom upravom gotovo je nemoguća bez sudjelovanja knjigovodstvenog servisa.

U konkretnom slučaju usluga knjigovodstvenog servisa obračunata je posebno za razdoblje kada još nisu prodane ostale nekretnine i to na način da je izračunat postotak koji u ukupnom iznosu opterećuje nekretnine koje su predmet ovog obračuna, a nakon prodaje ostalih nekretnina sav trošak obračunat je u 100%-tnom iznosu na preostale nekretnine.

Što se tiče dugotrajnosti obračuna troškova namirenja pokušao sam u nekoliko navrata sa predstavnicima razlučnog vjerovnika uskladiti mišljenja oko obračuna. Kod razlučnog vjerovnika sudjelovalo je nekoliko djelatnika u razgovoru sa stečajnim upraviteljem, a zadnji sastanak bio je sa članom uprave u poslovnici Banke u Zagrebu. Uvijek je glavni problem bio obračun PDV-a. Prvo ročište za diobu kupovnine bilo je zakazano je za 20.svibnja 2021.god., kasnije za 10.lipnja 2021.god. i za 05.listopada 2021.god. Nakon toga raniji Stečajni sudac otišao je u mirovinu sa 31.12.2021.god. Preraspodjela spisa bila je u 2022.god., te je nastavak ročišta zakazano za 21.12.2022.god. Nakon Rješenja i Zaključka od 13.siječnja 2023.god. razlučni vjerovnik je izjavio žalbu na Rješenje. Upravo je stečajnom upravitelju najviše u interesu da se izvrši raspodjela novčanih sredstava i da se stečajni postupak zaključi obzirom da se nagrada isplaćuje po zaključenju stečajnog postupka.

U svakom slučaju bez knjigovodstvenog servisa stečajni postupak se ne može voditi, a te troškove treba platiti.

VI-U odnosu na nagradu stečajnog upravitelja

U pobijanom rješenju obračun nagrade, kao i obrazloženje nagrade detaljno je opisano i obrazloženo.

Kao dodatno pojašnjenje na određene primjedbe dajem obrazloženje:

- u prijedlogu stečajnog upravitelja detaljno su izračunati postotci učešća pojedine nekretnine kako u direktnim, tako i u proporcionalnim (zajedničkim)troškovima i to na način da je u točno naznačenim vremenskim razmacima izračunato na koliko (i koje) nekretnina je pojedini trošak obračunat. Isto tako svakom prodajom pojedine nekretnine, preostali dio troškova raspoređen je samo na nekretnine koje još nisu prodane. Tako su i u konkretnom slučaju predmetne nekretnine terećene u odgovarajućem postotku za ranije troškove (dok se dioba radila na više nekretnine), a na kraju su ostali svi troškovi na predmetnim, ne prodanim, nekretninama.
- u odnosu na raspon postotaka kod određivanja obračuna nagrade stečajnog upravitelja (za dio nagrade prema Uredbi Vlade RH od 27.11.2003.god.) i određivanju najvišeg postotka smatram da je dovoljno obrazložen u očitovanju stečajnog upravitelja o poduzetim radnjama od 14.prosinca 2022.god., posebno o dijelu troškova koje je snosio sam stečajni upravitelj.
- izračunavanje postotka pojedinog troška kojim on učestvuje u ukupno ostvarenoj kupovnoj cijeni, a kojim postotkom se uporno u žalbi barata, smatram da nema nikakvog opravdanja iz

razloga što taj postotak ovisi o puno faktora i varira od slučaja do slučaja. Imam primjer u jednom velikom stečaju gdje je za predmet razlučnog prava na elektroničkoj javnoj dražbi postignuta niža cijena nego što su troškovi koji prate taj predmet prodaje. Razlučni vjerovnik namiren je sa 0,00 (nula) kuna.

Slijedom naprijed navedenoga smatram da žalbu treba odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu, 06. veljače 2023.god.

Stečajni upravitelj:
Milorad Zajkovski